

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении производства**  
**по делу об административном правонарушении**

16 декабря 2016 года г. , ул. , д.15, корп.8  
 Мировой судья судебного участка №1 Ленинского района г.Саранска Республики Мордовия

при секретаре судебного заседания ,  
 с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - , его защитника Маркитантова А.В.,  
 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, возбужденное по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении года рождения, уроженца г. , гражданина РФ, русским языком владеющего, в услугах переводчика не нуждающегося, с высшим образованием, работающего директором проживающего по адресу: Республика Мордовия,

установил:

в отношении водителя было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о совершении которого инспектором ДПС составлен протокол об административном правонарушении серии 13 АП №123621 от 17 октября 2016 года.

В протоколе об административном правонарушении указано, что 17 октября 2016 года в 16 час. 40 мин. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения на г.Саранска управлял автомобилем марки БМВ Х6, государственный регистрационный знак К , в состоянии наркотического опьянения.

При рассмотрении дела вину в совершении правонарушения не признал, представил письменные объяснения и два дополнения к ним. Судье объяснил, что 17 октября 2016 года произошло незначительное ДТП. По приезду сотрудников ГАИ составлены схемы, взяты объяснения. Между тем был вызван другой экипаж ГАИ. Инспектор повез его в наркологический диспансер, при этом освидетельствоваться на месте ему не предлагал. В наркологическом диспансере ему выставлено медицинское заключение - установлено состояние опьянение, но он употреблял только карволол, который принимает по назначению врача. Считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения. Все процессуальные документы составлены с нарушениями. Освидетельствоваться на месте ему не предлагал ни сотрудник ГАИ приехавший на место ДТП- , ни сотрудник ГАИ, приехавший на дополнительном экипаже- . Просил прекратить производство по делу.

Защитник -Маркитантов А.В. просил производство по делу в отношении прекратить за недоказанностью вменяемого правонарушения, поскольку процедура привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушена. Инспектором нормы закона, устанавливающие порядок направления на медицинское освидетельствование не выполнены.

Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании и предупрежденный об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, инспектор ДПС пояснил, что 17.10.2016г. во время несения службы по ленинскому району совместно с ИДПС примерно в 16:00 они были вызваны на адрес: г.Саранск, для оказания помощи соседнему патрулю. Приехав по указанному адресу они увидели, что произошло ДТП с участием автомашин БМВ Х6 и автомашины Ауди. Водитель БМВ Х6 вел себя неадекватно, речь была замедлена, походка была пошатывающаяся и их попросили освидетельствовать водителя БМВ Х6 С.А. в наркологическом диспансере на состояние наркотического опьянения, на что С.А. согласился. После освидетельствования врачом-наркологом была установлена степень опьянения и выдан акт. После чего они приехали обратно на и начали оформлять административный материал по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. После гражданина доставили в ОП №3. не предлагали пройти освидетельствование на месте ДТП, поскольку не было оснований.

Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании и предупрежденный явл  
административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации де:  
административных правонарушениях, инспектор ДПС , пояснил, что 17 октября 20  
года во время несения службы по Ленинскому району г.Саранска совместно с ИДПС старши пр  
лейтенантом полиции , было принято сообщение от инспекторов ДПС о том ч по  
им необходима помощь. По приезду на указанный адрес было установлено, что находящийся на  
рядом с ними гражданин находится в неадекватном состоянии. Ими было принято решен ад  
доставить гражданина в наркологию для освидетельствования на состоян ра  
опьянения. После прохождения данной процедуры врачом был выдан акт, что гражданин  
С.А. действительно находится в состоянии опьянения. В свою очередь пытал пр  
прорваться в кабинет к врачу. Ему с их стороны было предложено пройти в патрульный от  
автомобиль, на что гражданин не отреагировал и продолжал повышать голос п  
оказывать сопротивление, его предупредили об административной ответственности и применен  
в отношении него физической силы. После чего гражданин успокоился, сев у  
патрульный автомобиль они проехали по адресу: ул. для составлен о  
административного материала. не предлагали пройти освидетельствование о  
месте, поскольку не было оснований. п

Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании и предупрежденный с  
административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации  
административных правонарушениях, инспектор ДПС , пояснил, что 17 октяб а  
2016 года при несении службы по Ленинскому району г.Саранска совместно с ИДПС а  
И.В. на патрульном автомобиле ВАЗ 21705 г/н от дежурного по УГИБДД поступи г  
сообщение о ДТП с участием автомобиля БМВ Х6 и Ауди А6 по адресу между у г  
и ул. 1. При оформлении ДТП водитель автомобиля БМВ Х6 ,

С.А. вел себя неадекватно, возникло подозрение, что он находится под воздействием каких-ли i  
препаратов, так как он метался, говорил неразборчиво. Был вызван соседний экипаж №: j  
составе и Е.И. составил протокол о направлении i  
медицинское освидетельствование. Где доктора установили состояние опьянения. ИДПС старши  
лейтенантом полиции был составлен административный материал по ч.1 ст.12  
КоАП РФ. Гражданин был доставлен в ОП №3 для дальнейшего разбирательства.

Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании и предупрежденный 5  
административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации (  
административных правонарушениях, врач-нарколог в ГБУЗ РМ «РНД» .., поясни  
что 17 октября 2016 года им проводилось медицинское освидетельствование . Пр  
осмотре , были выявлены клинические симптомы опьянения, которые указаны в ак  
медицинского освидетельствования. Состояние опьянения были подтверждены ИХА мульт  
фактором, положительным тестом на барбитураты и анализом ХТИ (исследование) в моч  
обнаружены в организме фенобарбитал. Валокордин или корвалол не может вызвать тако  
состояние. Освидетельствование длилось примерно 30 минут. Считает, что от 20 капель корвалол  
фенобарбитал быть в моче не может, если только выпить его литр.

Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании и предупрежденный 6  
административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации 6  
административных правонарушениях, пояснил, что 17 октября 2016 года находя  
на пр. в районе iбанка он заметил автомобиль и подоше  
поздороваться с ним. рассказал ему, что совершил небольшое ДТП и, что подъехал  
патрульная машина, после чего он ушел и сел в патрульную машину. Это было в районе 14:0  
Затем он уехал по своим делам. Вечером в районе 18-19 часов позвонил и сказал, чт  
его отстраняют от вождения и попросил меня, чтобы он отогнал его машину и передал ключи ег  
жене. По прибытию на место, сотрудники попросили расписаться в протоколе о передаче  
автомобиля. Затем сотрудники остановили два автомобиля и пригласили понятых для осмотр  
автомобиля После чего он отогнал автомобиль и отдал ключи его жене.

Заслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу о  
административном правонарушении, защитника, допросив свидетелей, исследовав письменны  
доказательства дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административны  
правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушения

являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно абзацу 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и

отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. пр  
Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результата ос  
направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в  
порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Медицине тр  
освидетельствование на состояние опьянения проводится в порядке, установленном федеральн ус  
органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализа Ф  
государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения (ча уч  
6, 6.1 статьи 27.12 указанного Кодекса). д

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утвержде  
Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состоя ал  
алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица о  
медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельства П  
этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. к

В силу пункта 10 Правил водитель транспортного средства подлежит направлению е  
медицинское освидетельствование на состояние опьянения: о

- а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; е
  - б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольн в
  - в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средс д
- находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состоян с  
алкогольного опьянения. I

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях  
Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование  
состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинск  
освидетельствование на состояние опьянения предшествует предложение сотрудника ДПС ГИБДД  
о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При этом Законодатель не разделяет основания для освидетельствования на состоян  
опьянения (алкогольного, наркотического или иного)

Как усматривается из материалов дела, основанием для направления сотрудником ДП  
ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил  
наличие достаточных оснований полагать, что последний находится в состоянии опьянения  
частности, выявлены такие признаки опьянения как нарушение речи, поведен  
несоответствующее обстановке).

Однако в протоколе 13 АН №( 3 от 17 октября 2016 года инспектором  
не подчеркнуто нужное основание для направления на медицинское освидетельствование. I  
вопрос мирового судьи пояснил, что он забыл подчеркнуть нужное основание.

Из материалов дела следует, что направлению на медицинское освидетельствование  
состояние опьянения **не предшествовало** предложение сотрудника ДПС ГИБДД о прохождени  
освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что помимо письменных материал  
дела подтверждается видеозаписью видеорегистратора, установленного в патрульном автомоби  
ДПС. В судебном заседании инспектор ДПС подтвердил, что освидетельствовани  
на месте он не предлагал, поскольку отсутствовали основания дл  
освидетельствования.

Допрошенный мировым судьей сотрудник ДПС по обстоятельства  
примененных к , мер обеспечения производства по делу об административно  
правонарушении также подтвердил тот факт, что названному лицу пройти освидетельствование в  
состояние алкогольного опьянения не предлагалось.

При таких обстоятельствах, следует признать, что в рассматриваемом случае  
установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях  
Правилами порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был. Какие  
либо данные о том, что предлагалось пройти освидетельствование на состояни  
опьянения, в деле отсутствуют.

Несмотря на вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации о  
административных правонарушениях, Правил протокол о направлении на медицинско  
освидетельствование на состояние опьянения, в котором отсутствуют сведения о том, чт

было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, либо об отрицательном результате такого освидетельствования нельзя признать соответствующим нормам законодательства.

Состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий), требования к порядку выполнения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, установлены Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденным Приказом МВД РФ от 2 марта 2009 г. N 185 (пп.129-135).

Единственное исключение по не составлению Акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является отказ водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 9 Постановления Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (с изменениями и дополнениями).

В судебном заседании установлено, что не отказывался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Ему данная процедура не предлагалась.

Таким образом, порядок привлечения к административной ответственности нарушен.

Заслушанные судьей показания свидетелей, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также обозренные записи видеорегистратора, фиксирующего обстоятельства, имевшие место 17 октября 2016 года свидетельствуют о том, что процессуальные документы по делу составлены инспектором ДПС со значительными нарушениями действующего законодательства (акт освидетельствования им не составлялся), в связи с чем, не могут являться доказательствами вины в совершении правонарушения. Данные обстоятельства ставят под сомнение наличие в действиях состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность лица, привлеченного к административной ответственности, в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Производство по данному делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с отсутствием в действиях Дудорова С.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, возбужденному по части статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении \_\_\_\_\_, прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

На постановление мирового судьи судебного участка №1 Ленинского района г.Саранск Республики Мордовия может быть подана жалоба в Ленинский районный суд г.Саранск Республики Мордовия через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья – подпись.

Копия верна.

Мировой судья



Всего прошнуровано  
пронумеровано,  
на 3 листах  
Заверено, скреплено  
гербовой печатью.  
Судья: *[Signature]*  
Секретарь: *[Signature]*